



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-3861-9/23  
**Mostar,** 26. 1. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, broj: 200-4-2-GT-Ž/23 od 19. 12. 2023. godine, zastupan po punomoćniku Gojko – Nemanja Tepić, odvjetniku iz Banja Luke, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 86-O-1/23 od 14. 12. 2023. godine u postupku javne nabave: *Usluge revizije i predrevizijskih radnji godišnjih izvještaja za 2023. godinu*, ugovornog tijela Javno preduzeće Šumsko privredno društvo Zeničko – dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići, na temelju članaka 93. stavak (8), 103. stavak (1) točka a), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), na sjednici vijeća II održanoj 26. 1. 2024. godine, donio je

### RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela Javno preduzeće Šumsko privredno društvo Zeničko – dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići: *Usluge revizije i predrevizijskih radnji godišnjih izvještaja za 2023. godinu* i to:
  - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 86-O-1/23 od 14. 12. 2023. godine,
  - Tenderska dokumentacija, broj: 86-1/23 od 28. 11. 2023. godine,
  - Obavještenje o nabavci 360-7-2-294-3-262/23 od 01. 12. 2023. godine,
  - te svi drugi akti doneseni u predmetnom postupku.
3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, za naknadu troškova sastava žalbe broj: 200-4-2-GT-Ž/23 od 19. 12. 2023. godine, putem punomoćnika Gojko – Nemanja Tepić, odvjetnika iz Banja Luke, u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Javno preduzeće Šumsko privredno društvo Zeničko – dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići, da odvjetniku Gojko – Nemanja Tepić iz Banja Luke, punomoćniku ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

### ***O b r a z l o ž e n j e***

Javno preduzeće Šumsko privredno društvo Zeničko – dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda (Obavještenje o nabavci 360-7-2-294-3-262/23 objavljeno na portalu javnih nabava dana 01. 12. 2023. godine) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 86-O-1/23 od 14. 12. 2023. godine u postupku javne nabave: *Usluge revizije i predrevizijskih radnji godišnjih izvještaja za 2023. godinu.*

Ponuditelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Gojko – Nemanja Tepić, odvjetniku iz Banja Luke (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 19. 12. 2023. godine uložio žalbu, broj: 200-4-2-GT-Ž/23 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog povrede odredaba čl. 57. st. (1) tač. i), čl. 65. st. (1) i čl. 68 st. (4) ZJN. Dana 14.12.2023. godine, Žaliocu je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se za istog proglašava ponuđač Orecons&Audit d.o.o. Zenica, za koju smatra da je u suprotnosti sa ZJN. Ugovorni organ je u tač. h) TD, predvidio da će se izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršiti na osnovu kriterija „ekonomski najpovoljnije ponude“ a na osnovni sljedećih potriterija:

- 1) Cijena - 55 bodova (najniža cijena)
- 2) broj ponuđenih sati na predrevizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu - 15 bodova (najveći broj sati)
- 3) broj ponuđenih sati na revizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu - 20 bodova (najveći broj sati)
- 4) rok plaćanja - 10 bodova (najveći broj dana)

Ugovorni organ je u pogledu potriterija pod brojem 2) i 3) naveo da se isti iskazuju u satima. Izabrani ponuđač u pogledu potriterija pod brojem 2) nije iskazao u satima već u decimalnom broju od jednog sata, dok je u pogledu potriterija pod brojem 3) ponudio rok od 199,5 sati, što je suprotno zahtjevima iz TD. Dakle, potpuno je jasno da ukoliko je Ugovorni organ naveo da se potriteriji iskazuju u satima, da ponuđači mogu ponuditi rok od najmanje jednog sata. Iskazivanjem sata u decimalnom broju (0,5; ili 0,6; 0,7), ne predstavlja sat kao mjernu jedinicu vremena, već isto predstavlja minute. Mjerne jedinice vremena su sekunde, minute, sati, dani, sedmice, godine itd., te iskazivanjem određene mjerne jedinice u decimalnom broju ne radi se više o istoj mjernoj jedinici vremena, već o drugoj a to su u ovom slučaju minuti. Izabrani ponuđač je

nudeći 0,5 sati a Ugovorni organ prihvatajući isti, zloupotrijebio potriterij za koji je jasno navedeno da se izražava u satima, što su drugi ponuđači učinili. Na prethodno naveden način Ugovorni organ je ponuđače stavio u neravnopravan položaj, prihvatajući rok koji je samo formalno napisan da je u satima, kad je jasno da se u tom slučaju ne radi o satima (satu). Isto tako, jasno je da će Ugovorni organ navod Žalioca braniti tvrdnjom da potriterij nije ograničen u smislu minimalnog broja sati koji se može ponuditi, međutim i u tom slučaju bi se radilo o neprecizno formuliranoj tenderskoj dokumentaciji, te neusklađenosti iste sa zakonskim aktima zbog koje dolazi do nemogućnosti utvrđivanja žalbenih navoda i povrede principa javnih nabavki, tj. drugim riječima dolazi do bitne povrede zakona. Međutim, u svakom slučaju smatra da ne treba do te mjere ići u kojoj bi ugovorni organi trebali navesti činjenice koje su opštepoznate i koje nije potrebno čak ni dokazivati. Dakle, jasno je kad ugovorni organ kaže da je potriterij u satima, danima ili bilo kojoj drugoj mjernoj jedinici vremena, da najmanji oblik bilo koje mjerne jedinice vremena predstavlja jedan (sat, dan, sedmicu), te da se iskazivanjem decimalnog broja, ne samo radi o zloupotrebi, već i da se izlazi iz zahtjeva ugovornog organa. Dakle, smatra da je ugovorni organ indirektno definisao minimalan rok, te da je ponuda izabranog ponuđača trebala biti odbačena kao nepravilna. Treba imati u vidu da je KRŽ u određenim situacijama poput Rješenja br. JN2-03-1-1090-8/22 od dana 12.05.2022. godine, utvrdio da rok od 0,5 dana nije u skladu sa zahtjevima TD kad se u istoj zahtjeva iskazivanje roka u danima (dakle najmanje danu), dok je u drugim situacijama, poput Rješenja br. JN2-03-07-1-3037-9/21 od 24.11.2021. godine, utvrdio da je riječ o bitnoj povredi zakona. U nekim drugim situacijama poput Rješenja br. JN2-03-07-1-1877-8/23 od dana 29.09.2023. godine; Rješenja br. JN2-03-07-1-2893-10/23; Rješenje br. JN2-03-07-1-1280-10/23 od 06.07.2023. godine; Rješenja br. JN2-03-07-1-2798-9/22, KRŽ je zauzeo stav da je riječ o bitnoj povredi zakona, međutim treba imati u vidu da su ove situacije dosta složenije, te da je zaista bilo KRŽ-11 nemoguće utvrditi osnovanost žalbenih navoda. Smatra da u predmetnoj stvari, nije riječ o složenoj situaciji, već da je stvar vrlo jasna te da KRŽ u slučaju odlučivanja treba zauzeti stav kao i u prvobitno navedenom Rješenju, obzirom da poništenje cjelokupnog postupka i vraćanja na početak ne dovodi do ekonomičnosti postupka kao jednog od osnovnog principa svakog upravnog postupka, već predstavlja podsticaj ponuđačima da u svakom slučaju pokušaju sa takvom praksom, znajući da će u najgorem slučaju postupak biti ponovo raspisan, ukoliko odluka o izboru bude pobijana. Naime, Ugovorni organ je u pojašnjenju navedenih potkriterija naveo kako se isti izražavaju u satima. Izabrani ponuđač kad je u pitanju drugi potriterij u decimalnom broju od jednog sata (0,5), dok je u pogledu trećeg potriterija isti također iskazao u decimalnom broju. U skladu sa prethodno navedenim, zahtjeva da se donese Rješenje kojim se poništava Odluka, te kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača. Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtjeva da se Žaliocu putem punomoćnika isplate advokatski troškovi u ime vođenja žalbenog postupka a Žaliocu direktno uplaćene naknade i takse. Troškovnik: 480,00 KM, br. 2 st. 2 i 4 (sastav žalbe i pravnog lijeka), 120,00 KM paušalna nagrada po Tar. br. 12. Ukupno: 600,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 86-1-1/23 od 25. 12. 2023. godine navodi žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Tenderskom dokumentacijom tačkom pod h) Ocjena ponude - Kriterij za dodjelu ugovora,

propisano je da je kriterij za dodjelu ugovora, u skladu sa članom 64. Zakona ekonomski najprihvatljivija ponuda, sa sljedećim potkriteriji ma:

1. cijena - 55 bodova
2. broj ponuđenih sati na predrevizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu - 15 bodova
3. broj ponuđenih sati na revizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu - 20 bodova
4. rok plaćanja - 10 bodova

Ugovorni organ navodi da u tenderskoj dokumentaciji nije naveden ni minimalan, a ni maksimalan broj sati koje ponuđači mogu ponuditi kao ni to da se rok ne može izražavati u decimalnim brojevima. Mjerne jedinice za vrijeme jesu sekunda, minuta, sat, dan itd. i mogli se pretvarati iz jedne u drugu. Nema smetnji da se vrijeme iskaže u decimalnom broju, mjerna jedinica i dalje ostaje ista (u ovom slučaju sat). Iz navedenog razloga ponuda izabranog ponuđača je formalno-pravno ispravna i ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ navodi da niti u jednom dijelu ovog postupka nije došlo do povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama kako to žalitelj tvrdi. U dijelu navoda žalitelja da je tenderska dokumentacija neprecizno formulisana to ugovorni organ ističe da je žalitelj imao mogućnost postavljanja pitanje putem portala ukoliko je imao nejasnoća ili eventualno ulaganje žalbe na tendersku dokumentaciju što nije učinio. Naime, žalitelj je uredno preuzeo tendersku dokumentaciju i svojom izjavama prihvatio sve propisane uslove. Ugovornom organu nije jasno iz kog razloga žalitelj ne predlaže poništenje cijelog postupka nego samo Odluke o izboru, što dovodi do sumnje zašto to žalitelj potencira kada u tom slučaju ne bi bio sljedeći i taj koji bi bio izabran već drugorangirani ponuđač - Alfa revizija d.o.o. Banovići.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN, Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3861-4/22 od 29. 12. 2023. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN, ponuditelj Orecons & Audit d.o.o. Zenica (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3861-5/22 od 29. 12. 2023. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim osporava žalbu u cijelosti.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno 1. Pisana zabilješka za javnu nabavku - Revizorske usluge za 2023 godinu, 2. Odluka o pokretanju postupka JN br. 86-1/23, 3. Obavještenje o nabavci sažetak poslan službenom listu BiH, 4. Zahtjev za obavijest 86-1/23 poslano službenom listu BiH, 5. Javni poziv (Tenderska dokumentacija) po konkurentskom zahtjevu broj 86-1/23, 6. Zahtjev za imenovanje komisije za javne nabavke 86-1/23, 7. Odluka o imenovanju komisije 86-1/23, 8. Izjava u skladu sa članom 11 i članom 52 Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH, br. 39/14,59/22), 9. Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, 10. Ponuda ponuđača Orecons&Audit d.o.o. Zenica, 11. Ponuda ponuđača Alfa revizija d.o.o. Banovići, 12. Ponuda ponuđača ZUKO d.o.o. Sarajevo, 13. Ponuda ponuđača UHY REVIDENT d.o.o. Mostar, 14. Ponuda ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, 15. Zapisnik o prijemu zahtjeva za učešće/ponuda u postupku, 16. Zapisnik sa otvaranja ponuda (sa dokazom o slanju zapisnika ponuđačima), 17. Zapisnik o pregledu ocjeni ponuda broj: 86-2/23, 18. Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke broj: 86-3/23, 19. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 86-0-1/23, 20. Dokaz o poslanim stavkama 12, 13 i 14 ponuđačima, 21. Zahtjev za uvid u ponude, ponuđača Alfa revizija d.o.o. Banovići, 22. Uvid u ponude - odgovor (sa dokazom o slanju odgovora ponuđaču), 23. Punomoć Cergić Fuad, 24. Zapisnik o obavljenom pregledu drugog ponuđača broj: 86-4/23, 25. Dostava dokumenata Orecons&Audit d.o.o. Zenica, 26. Žalba žalitelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

### **Žalba je osnovana.**

Razmatrajući žalbene navode, nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, utvrđene su sljedeće činjenice:

- Točkom 5. podtočka h) tenderske dokumentacije, broj: 86-1/23 od . 28. 11. 2023. godine (u daljem tekstu: TD) propisan je Kriterij za dodjelu ugovora tako da se ugovor dodjeljuje dobavljaču na osnovu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude sa sljedećim potkriterijima: 1. cijena – 55 bodova, 2. broj ponuđenih sati na predrevizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu – 15 bodova, 3. broj ponuđenih sati na revizijske radnje za usluge revizije za 2023. godinu – 20 bodova, 4. rok plaćanja – 10 bodova pri čemu je K2 – broj bodova koji je dobio ponuđač za broj utrošenih sati za predrevizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu tako da Maksimalan broj bodova (15) će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najveći broj utrošenih sati za predrevizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu koje će se obavljati u prostorijama ugovornog tijeka. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli

$$K2 = \frac{Rt}{Rh} \times 15 \text{ bodova}$$

K 3 – broj bodova koji je dobio ponuditelj za broj sati utrošenih za revizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu

Maksimalan broj bodova (20) će se dodijeliti ponuditelju koji je ponudio najveći broj utrošenih sati za revizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu koje će se obavljati u prostorijama ugovornog tijela. Drugi ponuditelji će u skladu s tim dobiti manji broj bodova, prema sljedećoj formuli

$$K2 = \frac{St}{Sh} \times 20 \text{ bodova}$$

Pod pojmom „radni sat“ podrazumijeva se broj radnih sati ponuditelja (bez obzira na broj anagžiranih osoba – tj. čovjek – radni sat nije kriterij).

Ukupan broj sati za predrevizijske i revizijske radnje za uslugu revizije 2023. godine ne može biti duži od 200 radnih sati.

...

Odbit će se ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabave.;

- Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 86-O-1/23 od 14. 12. 2023. godine prihvaćena je ponuda Izabranog ponuditelja za ponuđenu cijenu od 9.000,00 KM bez PDV-a i najviše osvojenih bodova prilikom vrednovanja ponude u iznosu od 85,04688 prema kriteriju Ekonomski najpovoljnija ponuda, te je u istoj konstatirano sljedeće

| RB | Broj protokola ugovornog organa | Datum prijema ponude | Naziv ponudača                   | Koverta ispravno zatvorena (da/ne) | Ukupna cijena ponude (KM bez PDV) | Ponuđeni broj sati utrošenih za predrevizijske radnje za 2023. godinu (sati) | Ponuđeni broj sati utrošenih za revizijske radnje za 2023. godinu (sati) | Rok plaćanja (dana) | Popust | Ukupna cijena ponude nakon odbijenog popusta (KM bez PDV-a) |
|----|---------------------------------|----------------------|----------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|---------------------|--------|-------------------------------------------------------------|
| 1  | 03-6048/23                      | 11.12.2023. 08:02    | Orecons&Audit d.o.o. Zenica      | Da                                 | 9.000,00                          | 0,5                                                                          | 199,5                                                                    | 60                  | -      | 9.000,00                                                    |
| 2  | 03-6049/23                      | 11.12.2023. 08:02    | Alfa Revizija d.o.o. Banovići    | Da                                 | 9.000,00                          | 1                                                                            | 199                                                                      | 60                  | -      | 9.000,00                                                    |
| 3  | 03-6050/23                      | 11.12.2023. 08:02    | ZUKO d.o.o. Sarajevo             | Da                                 | 9.000,00                          | 160                                                                          | 40                                                                       | 60                  | -      | 9.000,00                                                    |
| 4  | 03-6051/23                      | 11.12.2023. 08:02    | UHY REVIDENT d.o.o. Mostar       | Da                                 | 9.000,00                          | 100                                                                          | 100                                                                      | 60                  | -      | 9.000,00                                                    |
| 5  | 03-6083/23                      | 12.12.2023. 09:20    | Grant Thornton d.o.o. Banja Luka | Da                                 | 9.000,00                          | 80                                                                           | 120                                                                      | 60                  | -      | 9.000,00                                                    |

- Na stranici 21 ponude Izabranog ponuditelja u Obrascu za cijenu ponude pod točkom 1. kod „Ponuđeni broj sati utrošenih za predrevizijske radnje za 2023. godinu“ upisano je 0,5 sati, a pod točkom 2. kod „Ponuđeni broj sati utrošenih za revizijske radnje za 2023. godinu“ upisano je 199,5 sati.

S tim u vezi, člankom 53. stavak (1) ZJN Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Imajući u vidu sve navedeno, odnosno odredbe TD, upisanih 0,5 sati na ime vršenja predrevizijskih usluga za 2023. godinu i 199,5 sati na ime vršenja revizorskih usluga za 2023. godinu iskazanih u ponudi Izabranog ponuditelja, te činjenicu da odredbama TD nisu propisani minimalni rokovi na ime vršenja usluga predrevizije i revizije, kao i činjenicu da ukupan broj sati na ime navedenih usluga predrevizije i revizije ne može biti veći od 200 sati, ovo tijelo cijeni da su se u konkretnom slučaju stekli uvjeti za poništenje postupka u potpunosti zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa odredbama članka 53. stavak (1) ZJN jer ugovorno tijelo nije dalo potpune informacije o minimalno broju sati za pružanje usluga predrevizije i revizije ostavljajući tako mogućnost ponuditeljima da ponude različite sate s ciljem dobivanja maksimalnog broja bodova za potkriterij pružanja usluga predrevizije odnosno revizije za 2023. godinu, što je vidljivo iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, pri čemu je bitno istaknuti da je upravo potkriterij 2. broj ponuđenih sati na predrevizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu – 15 bodova i 3. broj ponuđenih sati na revizijske radnje za usluge revizije za 2023. godinu – 20 bodova, kao potkriteriji ekonomski najpovoljnije ponude, doveo do toga da je Izabrani ponuditelj maksimalni broj bodova tj. 20 dobio na ime potkriterija broj ponuđenih sati na revizijske radnje za usluge revizije za 2023. godinu. Dakle, ugovorno tijelo nije odredio minimalni rok ponuđenih sati za izvršenje predmetni usluga odnosno predrevizije i revizije, u skladu sa predmetom konkretnog postupka javne nabave, odnosno u konkretnom slučaju nije uzeta u obzir stvarna mogućnost izvršenja predmetne usluge, a što je najočitije vidljivo u ponudi Izabranog ponuditelja kada je na ime ponuđenih sati na predrevizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu ponudio 0,5 sati, što po ocjeni ovog tijela predstavlja nerealan rok.

Zbog činjenice da ugovorno tijelo nije jasno odredio minimalni rok izvršenja predmetnih usluga, ovo tijelo smatra kako je ugovorno tijelo dovelo u zabunu ponuditelje koji su, želeći dobiti ugovor, smatrali da im je ostavljena sloboda da ponude i nerealne i neprihvatljive rokove, kao što je to učinio Izabrani ponuditelj koji je ponudio 0,5 sati na predrevizijske radnje za uslugu revizije za 2023. godinu i 199,5 sati na revizijske radnje za usluge revizije za 2023. godinu za koji potkriterij je dobio maksimalni broj bodova 20. Budući da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije propisao minimalni rok, ni ovo tijelo ne može utvrditi prihvatljivost ovako ponuđenih sati.

Dakle, sve prednje izneseno dovodi do toga da ovo tijelo, kao drugostupanjsko tijelo, nije moglo utvrditi osnovanost žalbenog navoda zbog neusklađenosti TD sa odredbom članka 53. stavak (1) ZJN koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda odnosno koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa iz članka 3. ZJN odnosno nezakonite dodjele ugovora, zbog toga što je predmetna tenderska dokumentacija neprecizna s obzirom da je istom ostavljena mogućnost ponuditeljima da ponude nerealne rokove, te u skladu sa ovlaštenjima iz članka 103. stavak (1) točka a) ZJN ovo tijelo poništava predmetni postupak u potpunosti odnosno osporavanu Odluku, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, tendersku dokumentaciju zajedno sa Obavještenjem o nabavci, kao i sve druge akte ugovornog tijela donesene u predmetnom postupku javne nabave.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje kako je žalba osnovana.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 19. 12. 2023. godine uložena po punomoćniku/odvjetniku Gojko – Nemanja Tepić, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu 600,00 KM.

S tim u vezi, Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabave propisano je odredbom članka 119. ZJN, tako je stavkom (4) propisano da ovo tijelo odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku. Stavkom (8) propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a i stavkom (10) propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Imajući u vidu činjenicu da ovo tijelo usvaja žalbu izjavljenu na osporavanu odluku, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što sveukupno iznosi 562,50 KM, te obavezuje ugovorno tijelo da punomoćniku/odvjetniku žalitelju u roku 8 dana od dana prijema ovog Rješenja isplati troškove za sastav predmetne žalbe u ukupnom iznosu od 562,50 KM.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*



**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović**

**Dostaviti:**

- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Gojko – Nemanja Tepić iz Banja Luke,
- Javno preduzeće Šumsko privredno društvo Zeničko – dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići,
- Orecons & Audit d.o.o. Zenica,
- Evidencija,
- a/a.